

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/9432
Karar No : 2011/1866

Davacı : Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB)
Atatürk Bulvarı, No:131/9 Bakanlıklar - ANKARA

Vekili : Av. Nurçil Soykut - Aynı adreste

Davalı : TCDD Genel Müdürlüğü - ANKARA

Vekilleri : Av. Süleyman Güldüren - Av. Nuray Taş Göğüsdere - Aynı adreste

İstemin Özeti : TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü tarafından 12.04.2007 tarihinde

yapılacak TCDD taşınmazlarının müzayede yöntemiyle satışı ihalesi ile bu işlemin dayanağı olan 09.11.2006 tarih ve 26341 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü'ne Ait Taşınmazların Satışı ve Değerlendirilmesi Hakkında Yönetmelik" in; 5335 sayılı "Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun" un 32. maddesinde yer verilen işletmecilik fazlası taşınmazların mülkiyetin devri yoluyla satışının, bir özelleştirme uygulaması olması nedeniyle taşınmazların satış ve devrine ait esas ve usullerinin kanunda gösterilmesinin Anayasa'nın 47. maddesinin öngördüğü bir yükümlülük olduğu, bu yükümlülüğe aykırı hareket edilerek satışa ilişkin esas ve usulleri belirleme yetkisinin Yönetim Kurulu'na bırakıldığı, bu nedenle, 5335 sayılı Kanun'un 32. maddesinin birinci fıkrasının Anayasa'ya aykırı olduğu, anılan düzenlemeyle yasama yetkisinin gasp edildiği, 29.03.2007 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan duyuru ile ihale arasında geçen sürenin 2 haftadan az olması nedeniyle ihale ilânın hukuka aykırı olduğu, "Eskidji" isimli özel firma tarafından yapılan satış için düzenlenen şartnamenin tamamen özel hukuk hükümlerine göre hazırlandığı, dava konusu ihale ile satış gerçekleştirilecek taşınmazların pek çoğunun satışının hukuken mümkün olmadığı, örneğin Lot:02 no'lu taşınmazın liman olduğu, tapuda rıhtım ve iskele olarak geçtiği, Lot:02 ve Lot:01 no'lu taşınmazların birleştirilerek satıldığı, sahilde kalan 15.0000 m²'lik 5 ayrı alanın tek bir lot olarak satılmasının, aynı şekilde Zeytinburnu'nda 17.607 m²'lik alanlı limanın satılmasının söz konusu olduğu, bu satışların birer özelleştirme olduğu, oysa limanlarda mülkiyetin devri niteliğinde bir özelleştirmenin yapılamayacağı, Lot:03-04-05-06-07 no'lu taşınmazların imar planı tadilatı yapılmadan satışa sunulduğu, satış yapılacak alanlarda imar planı değişikliğine gidileceğinin duyurulduğu, bu durumun satışın rant için gerçekleştirileceğini gösterdiği, Isparta Eğirdir'de 9 parça 16.769,70 m² alanlı, Sivas Yıldızeli ve Gemerek'de toplam 6.619,49 m² alanlı tarla vasfında tarım toprağının satılacağı, satılacak taşınmazların hiçbir için muhammen bedel belirlenmediği, bu durumda, taşınmazların rayiç ne olursa olsun en yüksek bedele satılacağından, taşınmazların uygun bedelle uygun şartlarla satışının gerçekleşmeyeceği, kamu zararına neden olacağı, ihale için kurulan "Taşınmaz Mallar Değerlendirme Komisyonu" diye bir komisyonun Yönetmelikte yer almadığı, ihalenin zaten Yönetmelik uyarınca kurulması gereken komisyon yerine özel bir şirket olan "Eskidji" tarafından gerçekleştirildiği, sonuç olarak 5335 sayılı Kanun'un 32. maddesinin Anayasa'ya, dava

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/9432
Karar No : 2011/1866

konusu Yönetmeliğin Kanun'a, uyumsuzluk konusu ihalenin ise dava konusu Yönetmeliğe aykırı olduğu ileri sürülerek iptal istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Davacının dava açma ehliyetinin bulunmadığı, 09.11.2006 tarih ve 26341 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü'ne Ait Taşınmazların Satışı ve Değerlendirilmesi Hakkında Yönetmelik" in 5335 sayılı Kanun'un 32. maddesi ile 233 sayılı Kamu İktisadi Teşebbüsleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'ye uygun olarak düzenlendiği, kendi görev alanıyla ilgili olarak Anayasa'nın 124. maddesi uyarınca Yönetmelik yapabileceği, Yönetmeliğin yasal sınırlar içinde yapıldığı ve hukuka aykırı bir yönünün bulunmadığı, dava konusu Yönetmeliğin 51. maddesinin 1/a bendi uyarınca müzayede usulüyle yapılan ihalenin hukuka uygun olduğu, usulüne uygun ilân yapılarak gerçekleştirildiği, satışa çıkan taşınmazın işletmecilik fazlası olup olmadığı noktasındaki belirlemenin özel komisyonlar aracılığıyla gerçekleştirildiği ve yalnızca bugünkü durum değil, yakın, orta ve uzun vadede geleceğe yönelik plân ve projelerin de göz önüne alındığı, nihai olarak Yönetim Kurulu tarafından son değerlendirilmeler yapılarak taşınmazların satışa çıkarıldığı, Sermaye Piyasası Kurulu tarafından verilen lisansa sahip ekspertiz şirketleri tarafından taşınmazların değerlerinin tespit edildiği, satışın bu değerler dikkate alınarak gerçekleştirildiği, bütün satışların bu değerler üzerinde olduğu, liman olarak belirtilen taşınmazların devletin hüküm ve tasarrufu altında olmadığı, işletmesinin kamu tarafından gerçekleştirmediği, bu nedenle satışın bir özelleştirme olarak nitelendirilemeyeceği, dava konusu Yönetmelik ile Yönetmeliğe dayanılarak yapılan dava konusu ihalenin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Zühal Aysun SUNAY'ın Düşüncesi : Konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, 12 Nisan 2007 tarihinde yapılacak TCDD taşınmaz satışı ihalesi (müzayedesini) ile bu işlemin dayanağı olan 09 Kasım 2006 tarih ve 26341 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü'ne Ait Taşınmazların Satışı ve Değerlendirilmesi Hakkındaki Yönetmeliğin iptali, istemiyle açılmıştır.

Davalı idarenin usule yönelik iddiaları yerinde görülmemiştir.

Dava konusu Yönetmeliğin 3. maddesinde; bu Yönetmeliğin, 08.06.1984 tarihli ve 233 sayılı Kamu İktisadi Teşebbüsleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile 21.04.2005 tarihli ve 5335 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 32.maddesi hükümlerine dayanılarak hazırlandığı belirtilmiştir.

07/04/2005 tarih ve 25798 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 5335 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 32. maddesinin birinci fıkrası Anayasa Mahkemesi'nin 13.01.2011 gün ve E:2008/13, K:2011/14 sayılı kararıyla; "bir kamu iktisadi kuruluşu olan Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demiryolları

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/9432
Karar No : 2011/1866

İşletmesi Genel Müdürlüğü'nün taşınmazlarının özelleştirilmesine ilişkin esas ve usuller yasada düzenlenmeyerek, bu konuda yönetim kurulunun yetkili kılınmasını öngören kural, Anayasa'nın 47.maddesine aykırıdır." gerekçesiyle iptal edilmiştir.

Bu durumda, dayanağı yasa maddesi, Anayasa Mahkemesince hukuka aykırı bulunarak iptal edilen dava konusu Yönetmeliğin hukuka uygun bulunmadığı anlaşılmaktadır.

12.04.2007 tarihli, dava konusu ihaleye gelince;

12.04.2007 tarihli müzayedede 01 ve 02 lot nolu taşınmazlar olarak satışa sunulan TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü'ne ait İstanbul İli, Zeytinburnu İlçesi Kazlıçeşme, 85 pafta, 773 Ada, 49 parseldeki 1100 m² ile 85 pafta, 773 Ada, 48 parseldeki 17607 m² taşınmazlara ilişkin olarak; tapu kayıtlarında rıhtım ve iskele vasıflı taşınmazların 20.01.1974 tarih ve 165 yevmiye nosu ile 50 yıl süreyle İ.E.T.T İşletmeleri Genel Müdürlüğü lehine kiralandığı, 49 nolu parselin 515 m² sinin şahısa kiralandığı, kira sözleşmesinin 31.12.2007 tarihinde sona erdiği, 48 nolu parselin 14.582 m² sinin Zeytinburnu Belediye Başkanlığına 31.12.2008 tarihine kadar kiralandığı, taşınmazların Liman kapsamı içinde kalan bir taşınmaz niteliğinde olduğu, örneğin bu alanın yeni yapılan planda, Zeyport Kruvaziyer ve Yat Limanı olarak gösterildiği anlaşılmaktadır.

233 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2 nci maddesinin 1 inci bendinde, Kamu İktisadi Teşebbüsünün, İktisadi Devlet Teşekkülü ile Kamu İktisadi Kuruluşunun ortak adı olduğu belirtilmiş; aynı maddenin 3 üncü bendinde ise, Kamu İktisadi Kuruluşu, kuruluş sermayesinin tamamı Devlete ait olan, tekel niteliğindeki mal ve hizmetleri kamu yararı gözeterek üretmek ve pazarlamak üzere kurulan ve gördüğü bu kamu hizmeti dolayısıyla ürettiği mal ve hizmetler imtiyaz sayılan kamu iktisadi teşebbüsü olarak tanımlanmıştır. Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğüne de anılan Kanun Hükmünde Kararnamenin (B) Kamu İktisadi Kuruluşları cetvelinde Kamu İktisadi Kuruluşu olarak yer verilmiştir. Bu haliyle Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü, kamu yararını gözeterek tekel niteliğinde mal ve hizmet üreten ve pazarlayan, gördüğü bu hizmetleri imtiyaz sayılan kamu iktisadi kuruluş olup; kamu iktisadi teşebbüslerinin, işletme ve varlıkları ile yatırım ve hizmetlerinin özelleştirilmesi konusunu düzenleyen Anayasanın 47 nci maddesinin 3 üncü fıkrasında, Devletin, kamu iktisadi teşebbüslerinin ve diğer kamu tüzel kişilerinin mülkiyetinde bulunan işletme ve varlıkların özelleştirilmesine ilişkin usul ve esasların kanunla gösterileceği; aynı maddenin 4 üncü fıkrasında, Devlet, kamu iktisadi teşebbüsleri ve diğer kamu tüzel kişileri tarafından yürütülen yatırım ve hizmetlerden hangilerinin özel hukuk sözleşmeleri ile gerçek veya tüzel kişilere yaptırılabilirliğinin veya devredilebilirliğinin yasayla belirleneceği kuralı yer almaktadır. Görüldüğü üzere Anayasa, kamu iktisadi teşebbüslerinin gerek işletme ve varlıklarının özelleştirilmesine ilişkin usul ve esasların, gerek yatırım ve hizmetlerin özel hukuk sözleşmeleri ile gerçek ve tüzel kişilere yaptırılmasının veya devredilmesinin yasayla düzenlenmesini öngörmekte; bu konuda izlenecek yöntemi de açıkça belirlemektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/9432
Karar No : 2011/1866

4046 sayılı Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanununun 1 nci maddesinin son fıkrasında da, 233 sayılı Kanun Hükmünde Karamamede tanımlanmış bulunan kamu iktisadi kuruluşlarının ve bunların müessese, bağlı ortaklık, işletme, işletme birimleri ve varlıklarının, mülkiyetin devri dışında kalan yöntemler ile özelleştirilmesinin bu kanun hükümlerine tabi olduğu ancak, bu kuruluşların mülkiyetinin devrine ilişkin hususların, kuruluşların gördükleri kamu hizmetinin esaslarına ve özelliklerine göre ayrı Kanunlarla düzenleneceği belirtilmiş; aynı Yasanın "Kamu Hizmetlerinin Gördürülmesinin Özelleştirilmesi" başlıklı 15 inci maddesinde, "Kamu hizmeti gören kuruluşların mülkiyet devri suretiyle özelleştirilmesine ilişkin konularda bu Kanunun 1 inci maddesinde öngörülen ayrı kanunlarla düzenleme yapılmasına ilişkin şartlar saklı kalmak kaydıyla; a-) Genel ve katma bütçeli idarelerle bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşların mal ve hizmet üretim birimleri ve varlıklarının (baraj, gölet, otoyol, yataklı tedavi kurumları, limanlar ve benzeri diğer mal ve hizmet üretim birimleri), b-) Bu Kanunun 35 inci maddesinin (B) bendinde belirtilen ve kamu hizmeti gören tekel niteliğindeki mal ve hizmetleri üreten kamu iktisadi kuruluşları ile bunların müessese, bağlı ortaklık, işletme ve işletme birimlerinin işletme haklarının verilmesi veya kiralanması ve mülkiyetin devri dışındaki benzeri diğer yöntemlerle özelleştirilmesi bu kanun hükümleri çerçevesinde yapılır.

Genel ve katma bütçeli idarelerle bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşların sadece tekel niteliğindeki mal ve hizmet üretim faaliyetleri ile kamu iktisadi kuruluşlarının tekel niteliğindeki mal ve hizmet üretim faaliyetleri imtiyaz addolunur. Bunların dışındaki imtiyaz sayılmaz. Bu madde gereğince imtiyaz sayılan faaliyetlerle ilgili olarak yapılan anlaşma ve sözleşmeler imtiyaz şartlaşma ve sözleşmeleri niteliğinde olup, diğer kanunların bu hususları düzenleyen özel hükümleri saklıdır.

Bu madde gereğince işletme hakkı verilmesi, kiralama veya benzeri diğer yöntemlerle kullanma hakkının devri süresi 49 yılı geçemez." hükmüne yer verilmiştir.

4046 sayılı Yasanın 18 inci maddesinin (C) bendinde ise, (A) bendinde yer alan özelleştirme yöntemlerinin ihale ile yapılacağı öngörülmüş. anılan Yasanın 37. maddesinde de; özelleştirme uygulamaları ile ilgili olarak (a) fıkrasında, Limanlar hakkında mülkiyetin devri suretiyle özelleştirme yapılamayacağı hüküm altına alınmıştır.

Anılan yasal düzenleme karşısında, tekel niteliğinde kamu hizmetini yürüten kamu iktisadi kuruluşlarının, mülkiyet devri dışındaki yöntemlerle özelleştirilmesinde 4046 sayılı Yasa hükümlerinin uygulanması zorunlu olup; kamu iktisadi kuruluşlarının imtiyaz olarak kabul edilen mal ve hizmet üretim faaliyetlerinin, 4046 sayılı Yasa dışında özelleştirilmesine, tekel hakkı sahibi kuruluş dışında yerli, yabancı gerçek ve tüzel kişilere devrine olanak bulunmadığı gibi, Limanlar hakkında mülkiyetin devri suretiyle özelleştirme yapılmasına Özelleştirme Kanunun 37. maddesi hükmü uyarınca hukuken olanak bulunmadığından TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğüne ait İstanbul İli, Zeytinburnu İlçesi Kazlıçeşme, 85 pafta, 773 Ada, 49 parseldeki 1100 m² ile 85 pafta 773 Ada, 48 parseldeki 17607 m² taşınmazların satışı amacıyla tesis edilen işlemlerde hukuka uyarlık görülmemiştir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/9432
Karar No : 2011/1866

12 Nisan 2007 tarihli taşınmaz satışı ihalesinde yer alan diğer taşınmazlar açısından ise, anılan taşınmaz satışı ihalesinin (müzayedesini) dayanağı olan 09 Kasım 2006 tarih ve 26341 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü'ne Ait Taşınmazların Satışı ve Değerlendirilmesi Hakkındaki Yönetmelik'in Yasal dayanağı olan 5335 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 32. maddesinin birinci fıkrasının Anayasaya aykırılığı nedeniyle, yukarıda anılan Anayasa Mahkemesi kararıyla iptal edilmiş olması nedeniyle hukuki dayanağı kalmayan ve hukuka uygun bulunmayan söz konusu Yönetmeliğe göre tesis edilmiş bulunan işlemde de hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Dava konusu Yönetmelik 31.12.2010 tarih ve 27802 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan konuya ilişkin yönetmeliğin 76.maddesiyle yürürlükten kaldırıldığından davanın yönetmeliğe yönelik kısmının konusu kalmamış bulunmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın konusu kalmayan kısmı hakkında karar vermesinde yer olmadığına, dava konusu işlemin iptaline karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, duruşma için taraflara önceden bildirilmiş bulunan 26.04.2011 tarihinde, davacı vekili Av. Nurçil Soykut'un gelmediği, davalı idare vekili Av. Nuray Taş Göğüsdere'nin geldiği, Danıştay Savcısı'nın hazır olduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Davalı tarafa usulüne uygun olarak söz verilerek dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra davalıya son kez söz verilip, duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü.

Dava; TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü tarafından 12.04.2007 tarihinde yapılacak TCDD taşınmazlarının müzayede yöntemiyle satışı ihalesi ile bu işlemin dayanağı olan 09.11.2006 tarih ve 26341 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü'ne Ait Taşınmazların Satışı ve Değerlendirilmesi Hakkında Yönetmelik" in iptali, ayrıca 5335 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 32. maddesinin iptali için Anayasa Mahkemesi'ne başvurulması istemiyle açılmıştır.

Davalı idarenin usule ilişkin iddiası yerinde görülmemiştir.

27.04.2005 tarih ve 25798 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 5335 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 32. maddesinin birinci fıkrasının Anayasa'ya aykırı olduğu kanısına ulaşılması nedeniyle Dairemizin 07.12.2007 tarih ve E:2007/5183 sayılı kararı ile Anayasa Mahkemesi'ne başvurulmasına karar verilmiş, Anayasa Mahkemesi'nin 08.03.2011 tarih ve 27868 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 13.01.2011 tarih ve E:2008/13, K:2011/14 sayılı kararı ile; "Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü, 233 sayılı Kamu İktisadi Teşebbüsleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 2. maddesinde tanımlanan kamu iktisadi kuruluşlarından, 4046 sayılı Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanun'un 1.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/9432
Karar No : 2011/1866

maddesinde, kamu iktisadî teşebbüslerinden olan kamu iktisadî kuruluşlarının, gördükleri kamu hizmetleri ile doğrudan doğruya ilgili olmayan varlıklarının ve iştiraklerindeki paylarının ekonomide verimlilik artışı ile kamu giderlerinde azalma sağlamak için özelleştirilmelerine ilişkin esasları düzenlemek amacıyla çıkarıldığı belirtildikten sonra maddenin son fıkrasında, 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'de tanımlanmış bulunan "kamu iktisadî kuruluşları"nın ve bunların müessese, bağlı ortaklık, işletme, işletme birimleri ve varlıklarının, mülkiyetin devri dışında kalan yöntemler ile özelleştirilmesinin bu Kanun hükümlerine tabi olduğu; varlıklarının mülkiyetinin devrine ilişkin hususların ise bu kuruluşların gördükleri kamu hizmetinin esas ve özelliklerine göre ayrı kanunlarla düzenleneceği öngörülmüştür.

Bu çerçevede, Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü'nün varlıklarının mülkiyetinin devrinin 5335 sayılı Yasa'nın 32. maddesinde düzenlendiği anlaşılmakla beraber, getirilen düzenlemede taşınmazların satışı yoluyla yapılacak özelleştirmeye ilişkin esas ve usullere yer verilmemiş ve bu konuda Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demiryolları İşletmesi Yönetim Kurulu yetkili kılınmıştır. Oysa, Anayasa'nın 47. maddesine göre, kamu iktisadî teşebbüslerinin mülkiyetinde bulunan varlıklarının özelleştirilmesine ilişkin esas ve usullerin kanunla gösterilmesi gerekir.

Bu nedenle, bir kamu iktisadî kuruluşu olan Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü'nün taşınmazlarının özelleştirilmesine ilişkin esas ve usuller yasada düzenlenmeyerek, bu konuda yönetim kurulunun yetkili kılınmasını öngören kural, Anayasa'nın 47. maddesine aykırı olduğu..." gerekçesiyle 5335 sayılı Kanun'un 32. maddesinin birinci fıkrasının iptaline karar verilmiştir.

Davanın, 09.11.2006 tarih ve 26341 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü'ne Ait Taşınmazların Satışı ve Değerlendirilmesi Hakkında Yönetmelik'e yönelik kısmi incelendiğinde;

Dava konusu 09.11.2006 tarih ve 26341 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü'ne Ait Taşınmazların Satışı ve Değerlendirilmesi Hakkında Yönetmelik", 31.12.2010 tarih ve 27802 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan "Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü'ne Ait Taşınmaz Kira Yönetmeliği'nin 76. maddesi ile tamamıyla yürürlükten kaldırıldığından, anılan Yönetmeliğin iptali istemi hakkında karar vermeye hukuken olanak kalmamıştır.

Ancak, dava konusu uygulama işlemi, yürürlükten kaldırılan Yönetmeliğe dayanılarak tesis edildiğinden, işlemin hukukilik denetiminin yapılabilmesi için uyumsuzluk konusu düzenlemenin de hukuka uygunluğunun değerlendirilmesi gerekli bulunmaktadır.

Dava konusu Yönetmeliğin 3. maddesinde, bu Yönetmeliğin, 08.06.1984 tarihli ve 233 sayılı Kamu İktisadi Teşebbüsleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile 21.04.2005 tarihli ve 5335 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 32. maddesi hükümlerine dayanılarak hazırlandığı belirtilmiştir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/9432
Karar No : 2011/1866

Anayasa Mahkemesi'nin yukarıda anılan kararının gerekçesi dikkate alındığında, 5335 sayılı Kanun'un 32. maddesinin birinci fıkrasında Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demiryolları İşletmesi Yönetim Kurulu'na tanınan yetkiye dayanarak düzenlenen Yönetmeliğin, dayanağını oluşturan Kanun hükmünün iptali ile dayanaksız kaldığı ve hukuka aykırı hale geldiği açıktır.

Davanın, TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü tarafından 12.04.2007 tarihinde yapılacak TCDD taşınmazlarının müzayede yöntemiyle satışı ihalesine yönelik kısmı incelendiğinde ise;

- TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü tarafından 12.04.2007 tarihinde yapılacak TCDD taşınmazlarının müzayede yöntemiyle satışı ihalesinin iptali istemiyle açılan ve Dairemizin E:2007/5183 sayısına kayıtlı bulunan davada, 26.04.2011 tarih ve E:2007/5183, K:2011/1862 sayılı kararımızla; "09.11.2006 tarih ve 26341 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü'ne Ait Taşınmazların Satışı ve Değerlendirilmesi Hakkında Yönetmelik'in yasal dayanağı olan 5335 sayılı Kanun'un 32. maddesinin birinci fıkrasının yukarıda anılan Anayasa Mahkemesi kararıyla iptal edilmiş olması nedeniyle yasal dayanağı kalmayan, bu nedenle hukuka aykırı bulunan söz konusu Yönetmelik uyarınca yapılan uyumsuzluğa konu ihale işleminde de hukuka aykırılık bulunmadığı..." gerekçesiyle iptaline karar verilmesi karşısında, bu davada ihalenin iptali istemi hakkında ayrıca bir karar verilmesine hukukî olanak bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına, aşağıda dökümü yapılan 125,40-TL yargılama giderleri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.100,00-TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 26.04.2011 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Turan	Taci	Gürsel
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	KARAKAYA	BAYHAN	MEKİK

Yargılama Giderleri	
Başvuru Harcı	: 20,00.-TL
Karar Harcı	: 27,00.-TL
YD Harcı	: 21,40.-TL
Posta Gideri	: 57,00.-TL
TOPLAM	: 125,40.-TL

